

Globale beperking van aansprakelijkheid gezien door de bril van de Nederlandse rechter;

- rechtsmacht én CLC of Bunkerverdrag?

mr. Nol van Hal en dr. Jolien Kruit

21 januari 2021

VAN TRAA

International trade, transport & insurance

Agenda

1. “Opfrisrondje” beperkingsrecht
2. Hoge Raad 29 mei 2020: “Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”
3. Hof Den Haag 27 oktober 2020: “Bow Jubail”
4. Afrondende opmerkingen



1. “Opfrisrondje” beperkingsrecht

VAN TRAA

International trade, transport & insurance

Beperking van aansprakelijkheid

- **Gewichts - of eenheidslimiet**
  - HVR, Hamburg Rules en Rotterdam Rules (CMNI)

- **Globale beperking – plafond per incident**
  - LLMC 1976 / LLMC 1996 en 2012 protocol
  - CLC + Fonds

  - CLNI 1988/2012

LLMC 1996

- Art. 1: Scheepseigenaar (owner, charterer, manager and operator of a seagoing ship) en hulpverlener
- Art. 4: Recht op beperking, tenzij opzet of bewuste roekeloosheid
- Art. 6/7: Limieten – bedragen
- Art. 11: Fonds door storting in cash of garantie

LLMC 1996

- Art. 11 LLMC: Vereiste van een rechtsmaatregel
  - "Any person alleged to be liable may constitute a fund with the Court or other competent authority in any State Party in which legal proceedings are instituted in respect of claims subject to limitation."

LLMC 1996

- *Legal proceedings*?

- NL Hoge Raad in "Sherbro" (20 december 1996, *NJ* 1998/489 m.nt. M.H. Claringbould):

  "legal proceedings" ruim uitleggen;

  incl. beslag, aanstelling gerechtsexpert, voorlopig getuigenverhoor

  NB: Verklaring van recht?

LLMC 1996

- Scheepseigenaar doet een beperkingsverzoek bij de rechtbank
- Maar bij welke?
  - Volstaat een rechtsmaatregel? (Dus geeft art. 11 LLMC rechtsmacht?)
  - Zo ja, van wie moet de rechtsmaatregel afkomstig zijn?



2. HR: “ Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”

1. HR: Thorco Cloud/Stolt Commitment

”

International trade, transport & insurance

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment” HR 29 mei 2020



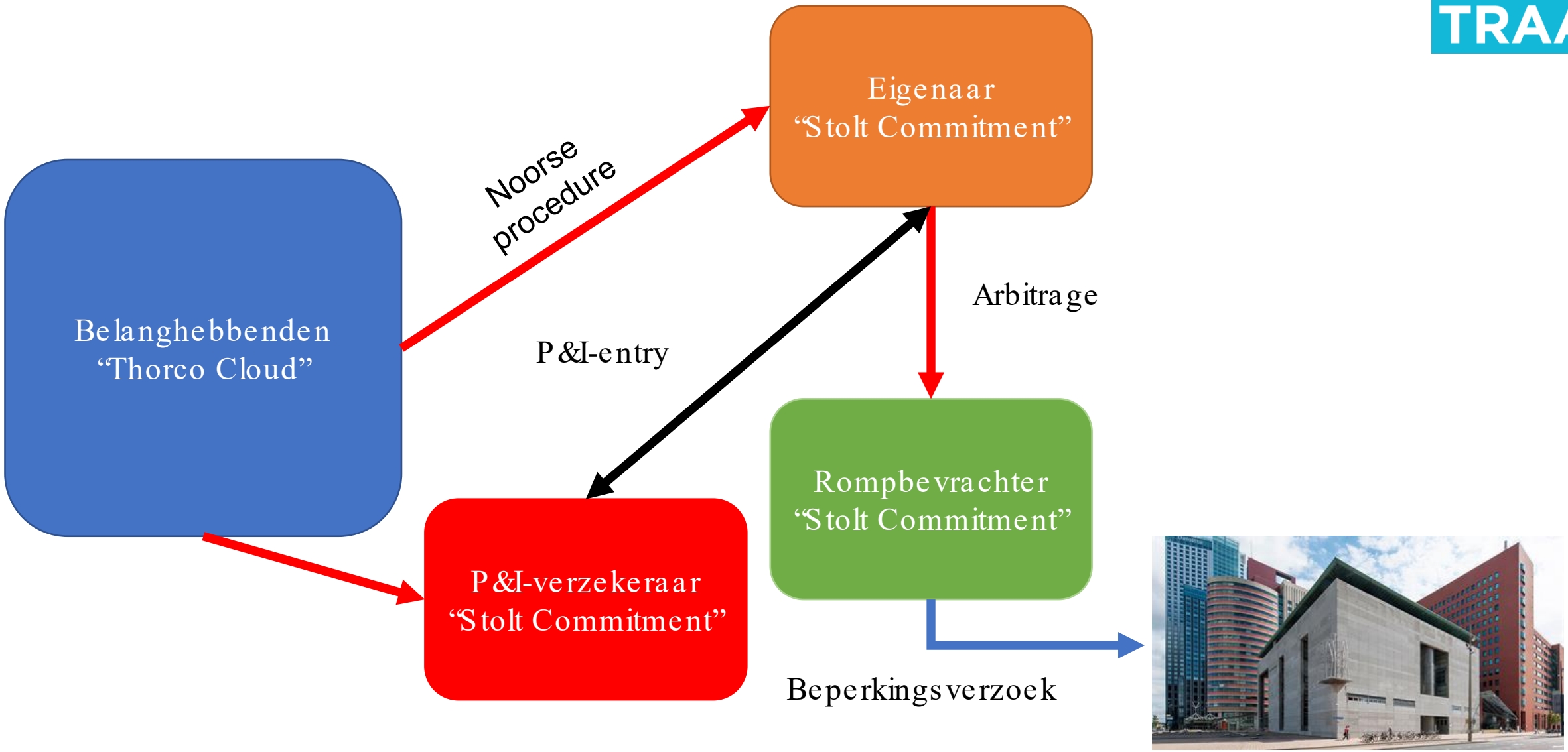


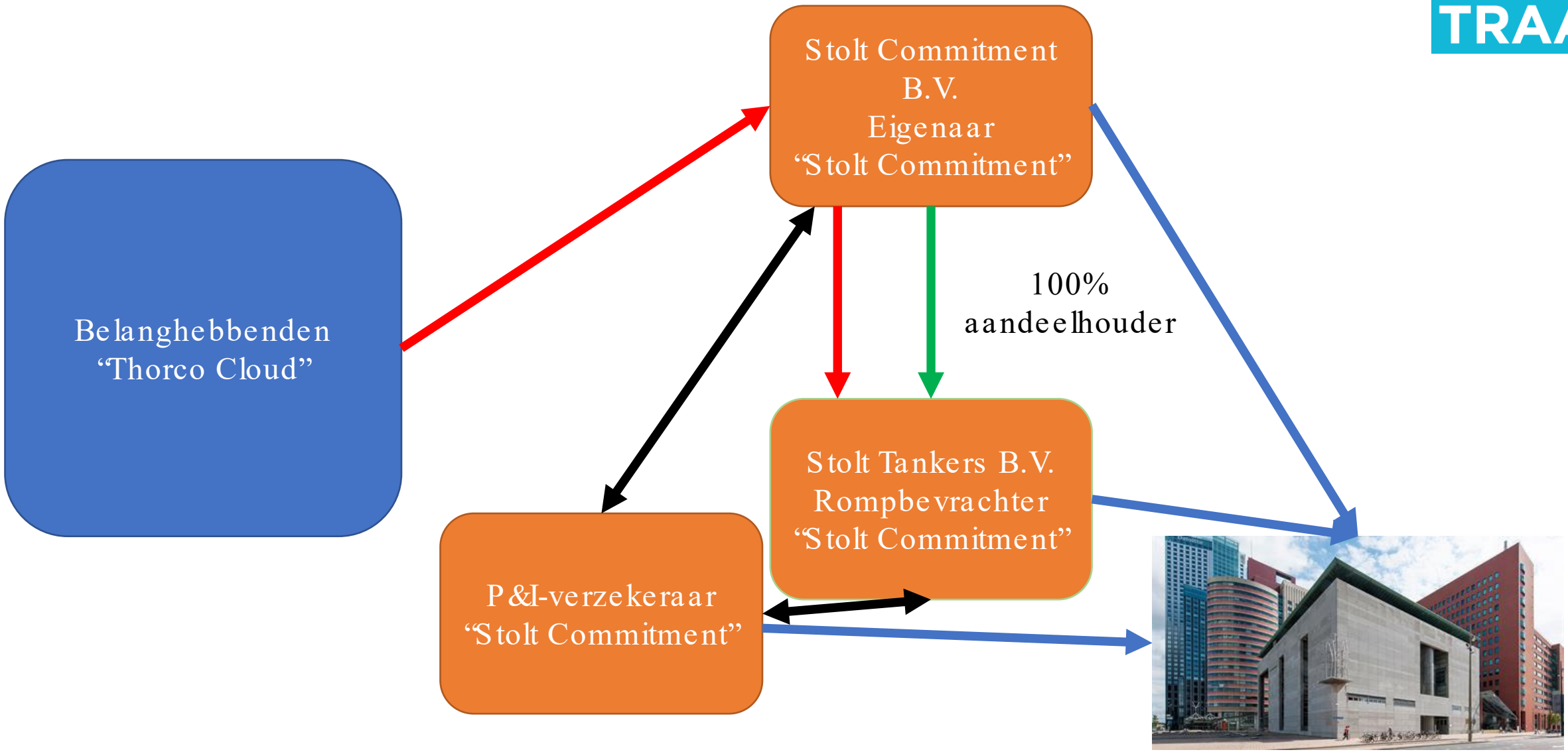
Aanvaring op 16 december 2015 op volle zee nabij Indonesië

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment” HR 29 mei 2020



“Thorco Cloud” zinkt


Belanghebbenden
“Thorco Cloud”
Noorse procedure
Eigenaar
“Stolt Commitment”
Arbitrage
P&I-entry
Rompbevrachter
“Stolt Commitment”
P&I-verzekeraar
“Stolt Commitment”
Beperkingsverzoek


Stolt Commitment
B.V.
Eigenaar
“Stolt Commitment”
Belanghebbenden
“Thorco Cloud”
100%
aandeelhouder
Stolt Tankers B.V.
Rompbevrachter
“Stolt Commitment”
P&I-verzekeraar
“Stolt Commitment”

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”

- “Stolt Commitment”
  - * eigenaar: Stolt Commitment B.V.
  - * bb charterer: Stolt Tankers B.V. (100% Stolt Commitment B.V.)
  - * registratie: Kaaiman Eilanden
  - * Verzekeraar: Gard, Noorwegen

- “Thorco Cloud”
  - * eigenaar: A line
  - * bb charterer: Marship
  - * registratie: Antigua en Barbuda
  - * verzekeraars: Mitsui en The Standard Club

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment” Procedures

- **Noorwegen**
  - belanghebbenden bij de “Thorco Cloud” dagvaarden Stolt Tankers, Stolt Commitment en Gard. Directe actie tegen verzekeraars
- **Nederland**
  - Stolt Commitment B.V. start arbitrage tegen bb charterer Stolt Tankers B.V. in Rotterdam
  - Stolt Tankers verzoekt Rb R’dam om aansprakelijkheid te beperken met zakenfonds én een wrakkenfonds

    (https://www.vantraa.nl/nl/kennis/beperking-van-aansprakelijkheid-voor-wrakopruimingskosten-lijdt-schipbreuk/)

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”

- “Thorco Cloud” belanghebbenden:
  - beperking in NL kan niet
  - geen rechtsmaatregel in NL; arbitrage ≠ rechtsmaatregel
  - ‘toneelstukje tussen de beide Stolts’
    - NB: ondanks Hof-uitspraken in “Jork Ranger” en “Odessa Star”

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”

VAN TRAA

Rechtbank Rotterdam

Toewijzing verzoek

Hof Den Haag

Toewijzing verzoek

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”

VAN TRAA

Hoge Raad :

- Uitleg op grond van het Verdrag van Wenen inzake het verdragenrecht, art. 31;
- te goeder trouw overeenkomstig de gewone betekenis van de termen van het verdrag in hun context en in het licht van voorwerp en doel van het verdrag;
- tot de relevante context behoort ook de heersende opvatting in de rechtspraak en literatuur van de verdragsstaten

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”

VAN TRAA

Hoge Raad :

- Arbitrale procedure = rechtsmaatregel in de zin van art. 11 LLMC (Franse tekst: “action” en Engelse rechtspraak)

- Maar creëert art. 11 LLMC rechtsmacht of is een separate, aanvullende grond vereist?

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”

VAN TRAA

Hoge Raad :

- “… Een en ander is grond om aan te nemen dat noch art. 11 lid 1 LLMC noch een andere bepaling van het LLMC bepaalt op welke grondslag de in art. 11 lid 1 LLMC bedoelde rechter … rechtsmacht toekomt om kennis te nemen van een verzoek tot fondsvorming op de voet van het LLMC. Die rechtsmacht moet dan ook berusten op een buiten het LLMC gelegen grondslag…”

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”

VAN TRAA

Hoge Raad :

- Artikel 9 Brussel I-bis:

> “Indien een gerecht van een lidstaat krachtens deze verordening bevoegd is kennis te nemen van vorderingen ter zake van aansprakelijkheid voortvloeiend uit het gebruik … van een schip, neemt dit gerecht, of elk ander gerecht dat volgens het interne recht van deze lidstaat in zijn plaats treedt, tevens kennis van de vorderingen tot beperking van aansprakelijkheid.”

“Thorco Cloud”/”Stolt Commitment”

VAN TRAA

Hoge Raad :

- Bevoegdheid Nederlandse rechter

- Valt beperkingsverzoek binnen Brussel I-bis of niet?
  - Artikel 4 en 8 Brussel I-bis (ex parte?)
  - Artikel 3 Rv

Lessons learned

- De scheepseigenaar kan sturen waar hij zijn aansprakelijkheid beperkt, maar niet onbeperkt



Vragen?





3. Hof Den Haag: “ Bow Jubail ”

International trade, transport & insurance

NL Hof uitspraak?

Hof Den Haag

incl. mr. Van der Klooster en prof. dr. Smeele

Uitvoerig gemotiveerd arrest

Beperking volgens Bunker- of Olieverontreinigingsverdrag? Bewijsvergaring revisited

dr. Jolien Kruit



VAN TRAA

International trade, transport & insurance

To be discussed

1. Feiten
2. Juridisch kader
3. “Bow Jubail”
    a. CLC of Bunkerverdrag?
    b. Bewijslastverdeling en bewijsstandaard
    c. Way forward

1. Feiten



R’dam
23 juni 2018

VAN TRAA



VAN TRAA

Schade

- 150 gelaedeerde partijen, inclusief RWS, het Havenbedrijf, in de haven gevestigde bedrijven, scheepseigenaren, vrijwilligers, etc.
- begroting schadebedrag: € 80 miljoen
- beslag op het schip in R'dam

“Bow Jubail” - interests

- Scheepseigenaar “Bow Jubail”: verzoek tot beperking aansprakelijkheid op basis van het **LLMC 1996** bij Rb R’dam [op 6 juli 2018]

NB: “Bow Jubail”:

- NCC: scheepseigenaar
- Odfjell: operator
- Gard: P&I Club

Where does money turn?

- “Bow Jubail”: Bunkerverdrag + LLMC

  LLMC-limiet: ± € 17 miljoen

- Gelaedeerden: CLC (Olieverontreinigingsverdrag) + Fondsverdrag

  CLC-limiet: ± € 22 miljoen, én IOPC Fund!

2. Juridisch kader

- Rechtsmacht Rechtbank Rotterdam
- Bunkerverdrag of CLC?

Rechtsmacht Rb R'dam?



Rb:

- Incident in Nederland
- Geen verweer tegen bevoegdheid

CLC & Bunkerverdrag

- Zeegaande schepen
- Olie
- Strikte aansprakelijkheid scheepseigenaar
- Verplichte verzekering
- Recht om te beperken – doorbreking van limiet vrijwel onmogelijk

Maar: CLC gaat vóór!

CLC & Bunkerverdrag

- Art. 4(1) Bunkerverdrag:

  "This Convention **shall not apply** to pollution damage as defined in the **CLC**, (…)"

- Art. 1(6) CLC:

  "'Pollution damage' means:
  (…) loss or damage caused outside the **ship** by contamination resulting from the escape or discharge of oil from the **ship**"

CLC & Bunkerverdrag

VAN TRAA

- Art. 1(1) CLC 1992:

"Ship" means any sea-going vessel (…) constructed or adapted for the carriage of oil in bulk as cargo, provided that a ship capable of **carrying oil and other cargoes** [OBO's] shall be regarded as a ship **only** when it is:

(1) actually carrying oil in bulk as cargo; and

(2) during any voyage following such carriage, unless it is proved that it has **no residues** of such carriage of oil in bulk aboard

CLC toepasselijk op

- Olietankers
- Combinatieschepen/OBO's
  - Bij olievervoer
  - Voorafgaand olievervoer + residuen aan boord

  Dus niet de aard van de stof, maar van het schip is relevant

3. “Bow Jubail”



- “Bow Jubail”:
  - OBO
  - 52 ladingtanks
  - had persistente oliën vervoerd op reis voorafgaande aan het incident (8 soorten in 18 tanks)

- “Bow Jubail” = CLC-OBO als residuen aan boord ten tijde incident

Wat is een CLC -residu?

- Geen definitie (CLC noch Bunkerverdrag), dus hof moet zelf vaststellen
- Art. 31 Weens Verdragenverdrag
- Normaal: “wat er over-/achterblijft na het lossen van een in bulk vervoerde lading”, zowel in ladingtanks, als in waswater
- Enige substantie; geen verwaarloosbare hoeveelheid

Bewijs

- Scheepseigenaar moet aantonen dat het Bunkerverdrag geldt en dus niet het CLC

- Bewijslast afwezigheid residuen rust op scheepseigenaar
  - Nederlands formeel bewijsrecht van toepassing
  - domeintheorie

Bow Jubail = CLC -OBO?

- Hoe vaststellen?
  - tegensprekelijke expertise; of
  - onafhankelijke experts

- Onvoldoende
  - rapport eigen expert
  - verklaringen bemanning
  - afwezigheid port state control opmerking
  - Nb: afwezigheid reinigingscertificaten

- Zeker bij wisselende stellingen

Uitkomst

- Hof: “Bow Jubail” ≠ een CLC-OBO
- Verzoek tot beperking op basis van het Bunkerverdrag afgewezen

Way forward

- Hof roept op tot vaststellen internationale standaardprocedure voor vaststellen of schip CLC-schip is

- Cassatie

“Bow Jubail” on tour





4. Afrondende opmerkingen

International trade, transport & insurance

- Altijd beperken, maar de vraag is wel hoe/op welke basis
- Verdragsuitleg blijft relevant
- Verstoppertje spelen is niet ongevaarlijk

Vragen?



Thank you



Jolien Kruit

kruit@vantraa.nl

D +31 10 224 55 27

M +31 6 46 00 40 43



Nol van Hal

hal@vantraa.nl

D +31 10 224 55 29

M +31 6 52 01 10 04

